



## VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE

**RIF. PUBBLICAZIONE: CIG B72428C243**

**“Progetto di fattibilità tecnico economica e del Progetto esecutivo per la realizzazione del Centro Agro-Alimentare di Manica- AT CAAM – AID 012542/01/ nella provincia di Manica – Mozambico”**

**Base d’asta: 1.031.206,33 EUR**

**Contenuto:** Orario, Osservatori, Verbale, Conclusioni, Firme

**Seduta Riservata:** Valutazione Offerte Tecniche

### 1. Orario

	DATA		TEMPO	LUOGO
<b>III° Seduta Riservata della Commissione Giudicatrice di valutazione delle offerte Tecniche</b>	22/09/2025		dalle ore 08:30 alle ore 13:43	Ufficio Programma AICS Av. do Zimbabwe 1330, Maputo

### 2. Costituzione della Commissione

In data odierna si è riunita in seduta riservata la **Commissione Giudicatrice**, regolarmente nominata con Determina prot. n. 03125 del 03-09-2025, composta da:

- Presidente Matteo Tonini
- Commissario Eugeniu Rotaru
- Commissario Angelo Mucavel
- Commissario Carlos Francisco Machanguele
- Commissario Fulvio Ferrari
- RUP e Segretario verbalizzante Giovanni Rossi

### 3. Oggetto della seduta

La seduta ha ad oggetto l’avvio delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche pervenute, in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, paragrafo 17 “Offerta Tecnica”.

### 4. Modalità di valutazione

La Commissione prende atto che i criteri e sub-criteri di valutazione delle offerte tecniche sono i seguenti:

Criterio 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta - punteggio max 45 punti –

Criterio 2 – modalità di esecuzione dell’incarico - punteggio max 30 punti –

Ogni criterio è composto da sub-criteri, dove ciascun commissario esprimerà autonomamente la propria valutazione attribuendo il punteggio secondo la metodologia indicata nel disciplinare di gara.

Le schede di valutazione individuali delle offerte tecniche valutate durante la presente seduta sono allegate al presente verbale

Al termine del procedimento di valutazione tutte le schede di valutazione individuali verranno successivamente raccolte e sommate per la determinazione del punteggio complessivo di ciascun concorrente.

#### **4-bis. Riepilogo valutazioni offerte tecniche**

<b>N° prog_OE</b>	<b>Operatore Economico</b>	<b>Punt_Criterio 1</b>	<b>Punt_Criterio 2</b>	<b>Tot_Off_Tecnica</b>
5	OE 5 – CINQUE A SRL	32,2	21,12	53,32
6	OE 6 – 3TI PROGETTI	25,8	21,36	47,16
7	OE 7 – Cooperativa Architetti e Ingegneri -CAIREPRO	19,6	12,12	31,72

#### **5. Attività svolte**

La Commissione procede a:

- esaminare la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici;
- verificare la conformità delle offerte ai requisiti di ammissibilità;
- avviare la compilazione delle griglie di valutazione.

Eventuali richieste di chiarimenti o integrazioni saranno verbalizzate e trasmesse secondo le modalità di legge.

Ciascun Commissario Giudicatore attribuisce autonomamente il punteggio per ogni sub-criterio secondo la propria valutazione.

Ai sensi del paragrafo 17 del Disciplinare di Gara, il punteggio definitivo da assegnare a ciascun Operatore Economico per ogni sub-criterio è determinato come media aritmetica dei punteggi attribuiti dai singoli Commissari.

La somma dei punteggi medi così calcolati per tutti i sub-criteri costituisce il punteggio tecnico complessivo dell'offerta.

Nella presente seduta la Commissione Giudicatrice ha esaminato tre offerte tecniche con approcci progettuali differenti. Una prima proposta risulta completa e ben strutturata, con buona coerenza metodologica ma limitate soluzioni innovative. Una seconda offerta presenta equilibrio tecnico e organizzativo, seppur con approfondimento parziale rispetto al contesto agro-alimentare. La terza proposta, pur formalmente corretta, mostra minore articolazione e qualità complessiva. I punteggi assegnati dai commissari riflettono le differenze qualitative riscontrate tra le offerte, in coerenza con i criteri di valutazione stabiliti dal Disciplinare di Gara.

#### **6. Decisioni assunte**

La Commissione delibera di proseguire le operazioni di valutazione come segue:




22 settembre 2025 alle ore 08:30 quarta seduta riservata per valutazione delle offerte n. 8, 9 e 10.

## 7. Chiusura seduta

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 13:43.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

## 8. Firme

	Nome	Firma
<b>Presidente</b>	Matteo Tonini	
<b>Commissario</b>	Eugeniu Rotaru	
<b>Commissario</b>	Angelo Mucavel	
<b>Commissario</b>	Carlos Francisco Machanguele	
<b>Commissario</b>	Fulvio Ferrari	
<b>RUP e Segretario verbalizzante</b>	Giovanni Rossi	

ALLEGATO: SCHEDE VALUTAZIONE PER SUB-CRITERIO

id: 05

OE: CINQUE A SRL (Capogruppo Mandataria)

RTI: F&M INGEGNERIA S.P.A (mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO		
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,8	20	16	32,2		
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)						
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto						
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,52	15	7,8			
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,8	5	4			
		Competenza in materia di progettazione						
		Presenza di un esperto legale locale						
		Competenza in materia di iter autorizzativi						
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,88	5	4,4			
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione						
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,72	27	19,44	21,12		
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase						
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)						
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)						
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati						
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali						
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)						
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità						
		Flessibilità e modularità della realizzazione						
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,56	3	1,68			
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP						
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione						
							TOT.	53,32

# ALLEGATO: SCHEDE VALUTAZIONE PER SUB-CRITERIO

id: 06

OE: 3TI PROGETTI (Capogruppo Mandataria)

RTI: ABDR Architetti Associati S.r.l. (Mandante); Dott. Geol. Marco Giovanozzi (Mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,56	20	11,2	25,8
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)				
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto				
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,56	15	8,4	
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,64	5	3,2	
		Competenza in materia di progettazione				
		Presenza di un esperto legale locale				
		Competenza in materia di iter autorizzativi				
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,6	5	3	
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione				
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,72	27	19,44	21,36
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase				
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)				
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)				
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati				
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali				
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)				
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità				
		Flessibilità e modularità della realizzazione				
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,64	3	1,92	
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP				
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione				
					TOT.	47,16

# ALLEGATO: SCHEDE VALUTAZIONE PER SUB-CRITERIO

id: 07

OE: Cooperativa Architetti e Ingegneri -CAIREPRO (Capogruppo Mandataria)

RTI: Cooperativa Architetti e Ingegneri -CAIREPRO (Capogruppo Mandataria)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO		
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,48	20	9,6	19,6		
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)						
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto						
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,4	15	6			
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,4	5	2			
		Competenza in materia di progettazione						
		Presenza di un esperto legale locale						
		Competenza in materia di iter autorizzativi						
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,4	5	2			
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione						
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,4	27	10,08	12,12		
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase						
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)						
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)						
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati						
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali						
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)						
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità						
		Flessibilità e modularità della realizzazione						
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,44	3	1,32			
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP						
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione						
							TOT.	31,72